

研究論文

在稀少中看見豐富—澎湖縣望安鄉社區 資產之探究*

趙善如

國立屏東科技大學社會工作系教授

王仕圖**

國立屏東科技大學社會工作系副教授

張麗珠

國立屏東科技大學社會工作系助理教授

陳婕誼

國立屏東科技大學社會工作系研究生

湯于萱

國立屏東科技大學社會工作系研究生

龔家琳

國立屏東科技大學社會工作系研究生

收稿日期：2013年6月5日；接受刊登日期：2013年7月22日。

*本文截自於澎湖縣政府委託「101年度社區資產調查研究」計畫之部分資料，感謝參與研究的社區居民與澎湖縣政府的工作人員。

**通訊作者：stwang@mail.npust.edu.tw

中文摘要

本研究採取社區資產之路徑，了解澎湖縣望安鄉目前社區資產之現況，繪製社區資產地圖，並且進一步探究面臨之困境，做為規劃未來社區發展藍圖之參考。本研究中社區資產之內涵主要包括了有形資本、人力資本、社會資本、政治資本、環境資本、文化資本等六個面向；採用質量並重的研究方法，主要的研究場域是以望安鄉與將軍澳嶼為主；資料搜集期間為 2012 年 7 月。

本研究結果發現，有形資本方面，當地仍有一些基礎建設，是有機會可促進社區的發展。人力資本方面，雖然當地居民教育程度不高，但是因為靠海為生，居民擁有捕魚與釣魚的專長，且當地居民有高度願意投入志願服務。社會資本方面，社區居民彼此的連結性強，擁有高度的結合型社會資本。政治資本方面，以宗教團體及學校家長會為有利於社區發展的團體。環境資本方面，具備有助於社區觀光產業發展的自然景觀。文化資本方面，擁有列入「世界文化紀念物守護計畫」的中社古厝。

本研究建議社區必須讓這些資產與社區的發展目標相互結合，透過社區組織的機制運作，使社區資產形成一個關係網絡，讓社區、組織與居民建立夥伴關係，共同促進澎湖縣望安鄉的社區永續發展。

關鍵字：望安鄉、社區資產、資產拼圖、社區研究

See Richness from Scarceness-An Investigation into Community Asset of Wang-an Township, Penghu County

Shan-Ru Chao

Professor, Department of Social Work, National Pingtung University of Science
and Technology, Taiwan

Shu-Twu Wang

Associate Professor, Department of Social Work, National Pingtung University of
Science and Technology, Taiwan

Li-Ju Jang

Assistant Professor, Department of Social Work, National Pingtung University of
Science and Technology, Taiwan

Jie-Yi Chen

Graduate Student, Department of Social Work, National Pingtung University of
Science and Technology, Taiwan

Yu-Syuan Tang

Graduate Student, Department of Social Work, National Pingtung University of
Science and Technology, Taiwan

Chia-Ling Kung

Graduate Student, Department of Social Work, National Pingtung University of
Science and Technology, Taiwan

Abstract

The objective of the research was to determine the current situation in terms of community assets in Wang-An Township, Penghu County, Taiwan. The study covered six aspects including physical capital, human capital, social capital, political capital, environmental capital and cultural capital. The research adopted quantitative and qualitative approach such as social investigation and individual in-depth interview, furthermore, the data collection concluded in July, 2012.

The results of this investigation show that in terms of physical capital, some local infrastructures can support community development. Concerning to human capital, the educational background in the studied areas is low, however they specialize in fishing and angling as they depend on the sea for a living, in addition the populations are highly committed to voluntary service. Relating to social capital, the residents are closely connected, and they possess outstanding bridging bonding social capital. In the aspect of political capital, religious groups and parents' meetings in schools are favorable for community development. In terms of environmental capital, there are natural landscapes which support the development of the communities' tourism industry. It's suggested the communities could combine these assets along with community development goals to form a relationship network through mechanisms and operations of community organizations, hence to establish partnership among community, organizations and residents in order to promote community sustainable development in the areas.

Keywords: Wang-an Township, community asset, asset mapping, community research

壹、前言

望安鄉是位於澎湖群島的南方，本身也是由 18 個島嶼所組成，其中僅有望安島、將軍澳嶼、東吉嶼、東嶼坪、西嶼坪、花嶼等六個島嶼是有人居住，並且是以望安島、將軍澳嶼居住人口較多，分別佔整鄉人口的 38.02%、32.63%，在澎湖群島開發初期，望安島、將軍澳嶼亦是少數居民稠密的島嶼（澎湖縣政府，1998；澎湖縣政府主計室，2003；樹德科技大學，2009）。然而，受到天候的限制、聯外交通系統無法有效整合、以及漁業技術的轉型，造成當地的產業未能充分發展，無法創造足夠的就業，使得人口外流與老化現象日趨嚴重（黃躍雯、倪進誠、喬累仁，2010；鄧瑞兆、李思蓉，2011）。

日前，對於解決社區所面臨的困境有兩種途徑，一是強調社區的問題／需求（problem / need），此途徑是過去較常使用，其工作重點是在評估社區的問題和弱點，並且動員資源快速解決社區問題、滿足社區需求。二是強調社區的能力／資產（capacity / asset），此途徑是目前較受關注與提倡，其工作重點是在辨識社區的優勢與資源，使現存的社區優勢與資源運用於社區發展的策略規劃過程中。不過，第一種途徑，因為必須依賴社區大量的外部專家與外部資源，且在過程中喪失主導權，故目前相關的專家學者都積極地提倡採取社區資產（community asset）的觀點（Green & Haines, 2008；黃源協，2009；蔡必焜、陳美芬，2011）。因為，此觀點途徑認為社區發展必須奠基在社區中個人、團體或是制度環境中的天賦、技術、能力，並關注的是「社區擁有什麼？」、「社區本身能創造些什麼？」，如此社區才有發展而不只是成長而已。不過，這並不意味著社區資產之觀點途徑，在社區發展過程中是排除了社區外部資源或是社區所面臨的問題，而是強調看到社區問題或借重外部資源時，也可以同時看到社區本身蘊藏的資產（Green & Haines, 2008）。

過去，國家政策也曾經試圖透過不同的策略，引入相當多社區外部資源，但因為是採問題／需求途徑，是由上而下的工作模式，社區發展成效有限，較無法獲得社區居民的認同（黃躍雯等人，2010）。尤其，屬於小型島嶼型的望安鄉，其規模小、環境孤立、經濟水準較低，一旦外力介入後，其文化、經濟、社會都容易受到外界的衝擊，而容易導致居民的貧窮與不穩定性（Marshall, 1991）。因此，再度思考與望安鄉社區發展之際，採取社區資產途徑之工作模式，或許可以創造一種可能，而瞭解社區資產現況，繪製社區資產地圖（asset mapping）是此途徑工作模式的第一步。故本研究主要目的探究望安鄉的社區資產，做為望安鄉進行社區發展之參考。

雖然，社區資產的類型相當多，不過與社區發展活動相關社區資產類型，主要有有形資本（physical capital）、人力資本（human capital）、社會資本（social capital）、財務資本（financial capital）、環境資本（environmental capital）、政治資本（political capital）、文化資本（cultural capital）（Green & Haines, 2008）。由於本研究團隊與望安鄉居民關係剛建立，探究較具個人隱私性的財務資本，有其困難度，故在本研究中望安鄉的社區資產未能涵括財務資本。另外，為能更具像的呈現出望安鄉的社區資產，本研究是採用社區問卷調查與個別深入訪談進行資料搜集，並且因受研究經費有限，研究場域是以居住人口較多的望安島、將軍澳嶼為主。

貳、文獻探討

一、望安鄉的生態與人文環境概述

望安原名八罩，乃為望安、將軍、東坪、西坪、東吉、西吉、花嶼、七美等 8 的島嶼的合稱。「望安」之名源自於鄭成功明永曆 15 年 3 月 23 日自金門料羅灣出發，航至大嶼成功，「望」八罩風平而心「安」。望安鄉居民多是在明鄭之時隨鄭氏前來，

並且以金門籍居多；遷徙過程多由金門遷至望安，或先至澎湖本島再由澎湖本島遷至望安。望安的傳統社會關係，是以血緣為社群的基礎，並以公廟作為對內精神中心及對外的整體象徵（澎湖縣政府，1998）。

澎湖縣有六個行政區域，包含了澎湖本島之馬公市、湖西鄉、白沙鄉、西嶼鄉，以及屬於南海海域的望安鄉與七美鄉，故望安鄉是屬於離島中的離島，是二、三級離島，全鄉面積 13.7824 平方公里。望安鄉位於北回歸線以南，東西側均有黑潮洋流通過，地處亞熱帶氣候區，少雨而多風。全年年平均溫度為 23°C，夏季受到西南季風影響，7 月均溫 28.3°C；冬季受東北季風影響，2 月均溫 16.2°C。冬季溫度雖然比夏季宜人，但因冬季東北季風的風速常達到 8 級以上，陣風亦會達到 12 級以上，迫使海上交通中斷，居民生活與觀光活動受到限制（澎湖縣政府，1998）。

望安鄉因為靠近台灣淺堆漁場，漁業資源豐富，過去是居民經濟的主要來源。2004 年底望安鄉有 70.1% 的居民是從事漁業，其比例遠較澎湖其它鄉鎮高。但後來因漁場資源逐漸枯竭、漁業經濟環境惡化，望安鄉的漁業及漁村發展都面臨了危機（陳清春，1992）。再加上，高雄遠洋漁業開始發展，望安鄉對外交通逐漸改善，為了生計青壯人口大量外移至高雄落腳。雖然，1970 年代迄今澎湖積極發展觀光產業，望安鄉被納入南海觀光系統。不過，觀光產業並未為望安帶來夠多的就業機會。原因是望安鄉的觀光產業發展有以下的困境（黃躍雯等人，2010）：一、遊客造訪目的地的離尖峰差距懸殊，旺季公共設施不足，淡季離峰時間過長，使相關觀光產業能有效經營。二、觀光市場受制於中繼站，馬公的旅行社未能有效開發潛在資源。三、觀光目的地的觀光服務與設施供給不足，人力資源不足且服務訓練亦不夠。四、觀光行銷及訊息不足，觀光吸引物及資源難以呈現。五、望安鄉當地居民或是相關團體參與觀光產業發展之態度與行為不夠積極。所以，人口外移現象依然持續存在著。目前望安鄉有 1991 戶、5003 人，然實際居住人口數不到一半，且年齡分布是以 63 歲及 15 歲以下居多，也因此隔代教養、老人獨居之家庭結構日趨增加（王仕圖，2012）。

人口外移現象除了影響家庭結構的改變之外，同時也影響產業發展。原因是人口外移，也使得商業等服務規模變小，服務層級無法提昇。根據行政院主計處（2006）「工商及服務業普查」結果顯示望安鄉工商及服務業經營概況共有 55 家，其中分別為製造業 1 家、電力及燃氣供應業 1 家、營造業 1 家、批發及零售業 1 家、運輸及倉儲業 9 家、住宿及餐飲業 9 家、金融及保險業 3 家、支援服務業 5 家、醫療保健及社會工作服務業 3 家及藝術、娛樂及休閒服務業 1 家。另外，學校為二所國中（望安、將澳國中）、三所國小（望安、將軍、花嶼國小）。醫療設施為一處衛生所（望安衛生所）、四處衛生室（將軍、東吉、東坪、花嶼衛生室）。此外，農業除了受到風大、雨少與土壤差等先天自然條件限制外，能種植的作物並不多，以甘藷、玉蜀黍、花生為主；再加上年輕人口外流嚴重，留在村裡的老人無法從事大面積的耕作活動，致使 2002 年望安鄉廢耕地比例高達 82%，為澎湖縣之最高（澎湖縣政府主計室，2003）。

整體看來，望安鄉似乎面臨了產業不振、相關資源匱乏的窘境。不過，就能力／資產發展途徑之觀點，任何看似是問題重重、資源不足的社區其實是存在著一些潛在尚未好好利用的資源。所以，事實上是稀少中存在著豐富性。接下來，繼續探討社區中可能存在的社區資本之相關概念與內涵。

二、社區資產之相關概念

所謂社區資產是社區中個人、團體組織所擁有的才能、技術和能力（Kretzmann and Mckinght, 1993）；透過社區資產的運用，可以減少或是預防社區貧窮和不公平，以及透過社區資產的建構，可以增進社區居民的生活品質。社區資產通常也是一種「蓄積」（stock），可以被提取、增進或是發展，同時也是可以在不同的世代中分享和移轉（Oliver, 2001,引自 Green and Haines, 2008, p.7）。因此，在尋求社區資產時，如同是在辨識社區的優點和資源（Green and Haines, 2008）。

社區資產對於社區而言，還有其他的意義。首先，是意味著在社區中尚未被使用的有用資源。像是目前社區不需要的個人工作技能或是經驗，但未來可能對社區發展是有用的；以及還沒有被開發但具有價值的天然資產。其次，是意味社區發展的努力是朝向在地（locality）或是地方化（place）。像是在提供職業訓練時，應朝向符合當地所需或是未來將要創造出的工作機會。最後，還意味著社區發展過程中遇到的有些阻礙是屬於制度面的，不是居民個人可以克服的，必須透過相關的社區型組織（community-based organization, CBOs）之運作和行動才能解決（Green and Haines, 2008）。換言之，社區資產的觀點，可以協助社區居民和工作人員看到社區尚未開發的潛能，鼓勵朝在地化發展的工作模式，以及善用社區型組織的集體力量。因此，社區發展的開發、善用、建置，可以促進社區居民的參與，強化社區居民的凝聚與共識，以及激發社區的能力，使社區的發展得以永續。

社區資產的類型很多，但與社區發展活動有關的資本主要是有形資本、人力資本、社會資本、財物資本、環境資本、政治資本、文化資本等七類（Green and Haines, 2008）。國內學者（黃源協，2009；蔡必焜、陳美芬，2011）曾經對於此七類社區資本有一些闡述和說明，以下彙整相關資料，分別陳述此七類社區資本之內涵：

（一）有形資本

有形資本為提供人類活動支援作用之實體資源，人們對於一個地區的感受，通常會受到有形的資本的影響，在社區中有形資產主要代表建築物（如：住宅、零售店、工廠等）、基礎建設（如：道路、自來水、排水溝等）。有形資本的特色在於它的不可移動性，它會持續且固定在一個地方很長的時間，並且影響著人們生活品質相關的交通設施、媒體傳播、財貨和服務建物之有效運作。另外，這類的資本並不一定要非常大或非常醒目的建物，例如：在台灣許多鄉間的活動中心，可以提供社區居民一個經常性互動的聚會場所。若能夠活化、善用以及維持有形資本之品質，可以使其更具生產力及使用價值。

(二) 人力資本

在大多數的社區裡，人力資本是一項必要的資產，人力資本包括勞動市場的技能、領導的技能、藝術的發展和欣賞、衛生及其它的技能和經驗，特別是個人的勞動市場技能往往是社區發展方案關注的焦點。傳統觀點的人力資本發展強調的是個別的回應，個人要承受取得教育和訓練的成本和負擔；資產觀點則建立在個人和社區的利益和經驗，以及將其經驗和利益與地方的需求和機會相結合，特別是隨著社區工作趨於多元化，社區營造工作需要各領域工作者（如：社福醫療、環境景觀、人文教育等）技術和經驗的投入。另外，從社區資產的角度觀點而言，人力資本並非一定要是社區中具有專長或是賢能人士，即使是一些傳統觀點的弱勢者，皆有可能是社區潛在的人力資本，他們對於社區事務的推動，亦有可貢獻之處。當然，人力資本亦可透過講習、訓練、參觀、觀摩、活動實際參與、自我進修方式，提昇其素質。

(三) 社會資本

社會資本指「在目的性行動中獲取的，或被動員的、鑲嵌於社會結構中的資源」（Lin, 2002）。社會資本建立的基礎來自於社會關係，這表示社會資本是個人無法單獨形成的，其為具有互動性之資本。社會資本即是社會關係，這種以信任與網絡為基礎的關係，一向被社區發展實務工作者認為它在動員社區居民或成就社區方案上，扮演極為重要的角色。社會資本可分為三種類型：1.「結合型社會資本」(bonding social capital)：基於一種獨特的認同且同質性的關係，成員有緊密的接觸，且有強烈的相互承諾。2.「橋接型社會資本」(bridging social capital)：主要係指由異質性的個人之間所形成之較弱、較疏遠及橫斷面的社會連結，像是社區內之公民組織或宗教團體。3.「連結型社會資本」(linking social capital)：指的人們或組織跨越既有的界限、地位的連結，是一種垂直的連結，特別是指社區成員和直接或間接影響社區之個體、社區、市場或公共組織之間的連結，透過與不同層級的個人、組織或團體的連結來獲取資源。社會資本通常被視為能促進社區集體行動，並且有助於啟動或發展有形、人力、財務等資本。

(四) 財務資本

資產觀點的基本假設之一即是：大多數社區存在著一些尚未被使用的資源，特別是財務資本的可用性。許多相當貧困或少數民族社區，其居民可接觸信貸市場的機會相對是較有限的。事實上，這類社區仍有許多家庭將其儲蓄存放或投資在其它地區的機構，對社區而言，這些財務是未被善加利用的，若能夠將這些資金動用於服務地方的需求，對社區的發展將有相當重大的助益。財務資本為具有流動性和轉換性，可轉換為貨幣之資源，可快速的在個人、地區、組織甚至是其他形式之資本進行轉換，尤其是物質資本。所以，有時是被視為社區發展的活水源頭。

(五) 環境資本

環境資本指社區內所擁有之可產生效益或價值的自然資源，其具有被利用的潛力。依屬性可分為非再生與再生資源，非再生資源循環過程緩慢，如金屬、煤礦；再生資源則如地下水、樹木等。環境資本為對於社區有多重的功能：1.「生態、水土保持功能」，提供動植物棲息地、水源涵養、水土保持、洪水控制等；2.「直接使用價值」，提供糧食、伐木來源、再生能源使用；3.「非價格效益」，供人觀賞、遊憩之用；4.「不使用效益」，擁有保護美好環境之能力證明、環境優美之滿足。然而，環境、生態與經濟並非是零合遊戲，如果社區能善於維護其環境與生態，亦可能為社區帶來共多的經濟價值與產值。

(六) 政治資本

「權力」(power)是政治資本的核心，其是指團體擁有對資源分配與取得的影響能力，也可說是達成決策的權力或管道。政治資本可分為「工具性政治資本」，社區行動者可用以影響策略而獲取利益之資源，以及「結構性政治資本」，影響決策參與之政治體系屬性。對社區組織來說，權力是不能夠避免的，其是社區發展過程的一項主要特性，並且對社區發展的成功與否具有關鍵性的影響。在社區中，地方機構和人民社團裡皆存在著社區可運用的政治資本，若社區有權力的人士能夠發揮其影響力，

並且彼此願意以維繫與開創社區價值為社區經營的共識和基礎，其權力的使用將會是社區邁向永續的重要工具。

（七）文化資本

一個社區的文化資產往往是強化社區認同的一項重要媒介，如歷史建物、考古場址、博物館、農產市集和民族節慶等。文化資本可分為智慧文化襲產和物質文化襲產，智慧文化襲產包括在地技術、儀式習俗、傳統藝術和古老智慧等，物質文化襲產則如歷史、建築古蹟和景點等。文化資產不應該只是高級文化，它應該包括貧窮社區的文化資本；若一個社區能夠建立在其獨特的屬性和資源，將可為其社區提供發展所需之最大的潛在資源。資本營造觀點的優勢，即是在於鼓勵人員對有關社區應該提供什麼給其居民或他人做正面的思考。因此，在一個社區中，若能將文化資產進行盤點與分類，將可以更具體發展出社區文化的樣貌，這將會對社區意識與社區凝聚力的提昇有相當大的助益。

由上述可知，社區資本涵蓋範圍相當廣泛，從最實質的有形資本、財務資本、環境資本，到相當抽象、講究社會關係的社會資本。所以，蔡必焜、陳美芬（2011）也曾依照其具體屬性將七類社會資本分為可見資本（有形資本、環境資本、文化資本）與非可見資本（人力資本、社會資本、財務資本、政治資本）。在本研究中，基本上是依照上述之概念進行澎湖縣望安鄉社區資產調查，但因為考量財務資本之議題過於個人隱私性，所以僅針對其他六項資本進行探究。在有形資本方面，主要是探究可促進社區發展的公共設施，以及適合舉辦社區活動的場所；在人力資本方面，主要是探究社區居民的個人專長與投入產業發展之意願，以及未來為提昇人力資本可辦理的相關訓練；在社會資本方面，主要是探究社區居民的凝聚力，以及居民的關係連結，偏重結合型社會資本；在政治資本方面，主要是探究社區中有利於社區發展的組織或團體；在環境資本方面，主要是探究能促進觀光產業發展的地區自然景觀、特產，以及可以提昇觀光產業價值之改進活動；在文化資本方面，主要是探究能促進觀光產業發展的古蹟、廟宇、建築、傳統藝術。

至於，此七類的社區資本與社區發展之間的關係，近年來有相當多學者進行探究。蔡必焜、陳美芬（2011）曾經以上述的七個社區資本概念架構，訪問了 247 個社區居民，探究社區資本在三個農村社區發展被運用的情形。研究結果證實，社區資本的動員與運用是農村社區發展重要的關鍵，並且整體社區居民都認為社區最能有效運用的社區資本是人力資本；其次，文化、社會和環境資本相對的也有較高的重要性。

人力資本與社區發展之間的關係，Capraro（2004）具體提出人力資本是社區的基礎工程，必須透過相關的管道來動員人力與培訓。王仕圖（2007）在探討社區型非營利組織資源動員與整合之研究指出，志工人力的運用和培力是社區推動社區關懷據點很重要的力量。高淑貴（2007）的研究也指出，透過農村農會的家政班資深班員擔任志工，探訪社區獨居老人、失能者及家屬，以及辦理高齡者相關的課程活動，有效的滿足農村老人的照顧需求。另外，南投桃米生態社區之所以能夠永續經營，與他們善用地人力、持續進行人力的培訓有密切的關係（江大樹、張力亞，2008）。

黃源協、劉素珍、莊俐昕、林信廷（2010）曾經針對社區社會資本與社區發展之間的關聯性進行探究。研究結果發現，社區社會資本與社區發展兩者之間存在著高度關聯性，並且兩者之間存在著良性循環作用。另外，社區內良好人際關係之社區橋接型社會資本，如彼此來往密切、會互相幫忙，是有助於物理環境和人文環境面向社區發展的提昇，像是社區是適合居住的好地方，以及社區弱勢者可獲得充分的照顧。至於，社區與相關的民間組織、政府單位良好互動關係之遠距連結型社會資本，對社區的整體發展、物理環境和人文環境的提升有極大的助益。梁炳琨、張長義（2005）也曾經以嘉義縣山美社區為例，探討原住民族部落觀光文化經濟發展與社會資本之間的關係。研究結果發現，社區文化經濟工作的達成，必須考量特定地方的複雜社會資本歷史積累的社會網絡關係。Kavanaugh, Reese, Carroll and Rosson（2005）、Middleton, Murie and Groves（2005）亦有相同的論點，社會資本可以改善貧困社區情境，強化社區的生活品質與永續發展，並且社會資本較佳的社區，可以帶給社區更佳的生活品

質。黃源協和劉素珍（2009）就提過，社會資本具有「膠」和「潤滑劑」的功能，對相對弱勢社區之經濟、環境、健康等問題的解決具有正面的助益。不過，若是社會資本的運用沒有建立在社區發展價值的基礎上，也可能讓社區陷入孤立、封閉的危機。

有關政治資本方面，非營利組織在社區發展中扮演重要的角色。以苗栗縣公館某一協進會在發展地方文化展業的過程中，因為透過其有效的組織運作，促進組織網絡關係、培育行銷社區產業的能力以及維繫與公部門和民間團體的關係，提升社區居民的凝聚力、公共參與與集體行動之意識（邱連枝、官有垣，2009）。江大樹、張力亞（2008）也曾提到南投桃米生態社區透過社區發展協會、社區重建委員會以及專業團隊之間的合作，積極爭取各地經費協助，擴大社區居民參與，凝聚社區生命共同體之意識。所以，社區組織的運作，在社區中發揮相當重要的促進效果，並且透過組織間不斷公開討論與公平分配，能有效克服各種社區中的政治壓力與利益之衝突。

地方文化資本從文化經濟（culture economy）觀點，是具有經濟發展的價值，（Ray, 1999）。嘉義縣鄒族山美社區近二十年來一直是依據部落傳統生態知識的方式，重視文化標記（或資源），經由創新與象徵的文化，建構對內、對外的地方認同，發展部落觀光，像是傳統河川生態知識的復振、鄒族舞蹈文化的標記與重視（梁炳琨、張長義，2005）。以客家文化著稱的苗栗縣南庄地區，透過成立工作坊工作模式，一方面保留了當地的老郵局、水汙頭，一方面藉此來推動南庄桂花巷社區環境改造工作，因此客家花市、客家板條等客家常民生活文化相關產業也因而蓬勃起來，為南庄帶來豐厚的經濟產值（邱連枝、官有垣，2009）。

最後，有關環境資本在社區發展的角色與功能，陳美惠、李來錫、王相華、蘇倍以（2008）在以社頂部落的社區生態旅遊發展的個案討論中，就指出社頂部落以當地的獨特的自然資源為基地，透過專業輔導人員與社區居民積極共同參與，使得社頂部落能夠將其環境資本轉型發展成為觀光地景。劉建麟（2009）也曾以七股生態保育旅遊為例，探討社區環境資本轉型成為生態觀光。七股社區曾因傳統產業式微，就業機

會減少，造成青壯年人口嚴重外移的現象。為能改善當地的人口外移與產業發展之困境，七股地區居民與相關團體就以七股特殊的黑面琵鷺與濕地生態資源為基地，凝聚地區居民的自覺與參與，再加上環保團體的投入、地方企業的帶領以及公部門的支持與配合，社區生態發展有相當大的助益。目前普遍的生態旅遊不僅是一種旅遊型態，同時也著重於資源保育與經濟利益平衡的永續發展模式（王鑫，2000）。

由上述可知，不同類型的社區資本在社區永續發展的過程中扮演著不同的功能與角色，不過，值得注意的是不同的社區資本都必須扣緊社區的發展目標以及社區的需求，才能夠發揮其預期效益。另外，社會資本在社區中扮演著相當重要的角色，相較之下，被視為是理所當然應存在於社區中的有形資本較不容易被看見，而導致在有形資本這方面的資料較為薄弱。

參、研究設計

一、研究方法

本研究主要在瞭解望安鄉現有的社區資本現況，並探討望安鄉社區資本在不同層面上所面臨的困難，以及社區未來能夠改進之建議，因此採用質與量並重的研究方法。選擇質與量並重的研究方法是因為能夠搜集到較完整的資料（王永金等譯，2000）。本研究採用質化與量化研究同時並進，期待能夠在每一個步驟中表現出質化與量化研究的個別性與互動性，以達到本研究之目的。研究步驟是完成文獻回顧之後，同步進行問卷設計以及建構訪談大綱；後續，則同時規劃社會調查的抽樣與深度訪談的選樣；進而，同時進行問卷調查及深度訪談（詳見圖 1）。

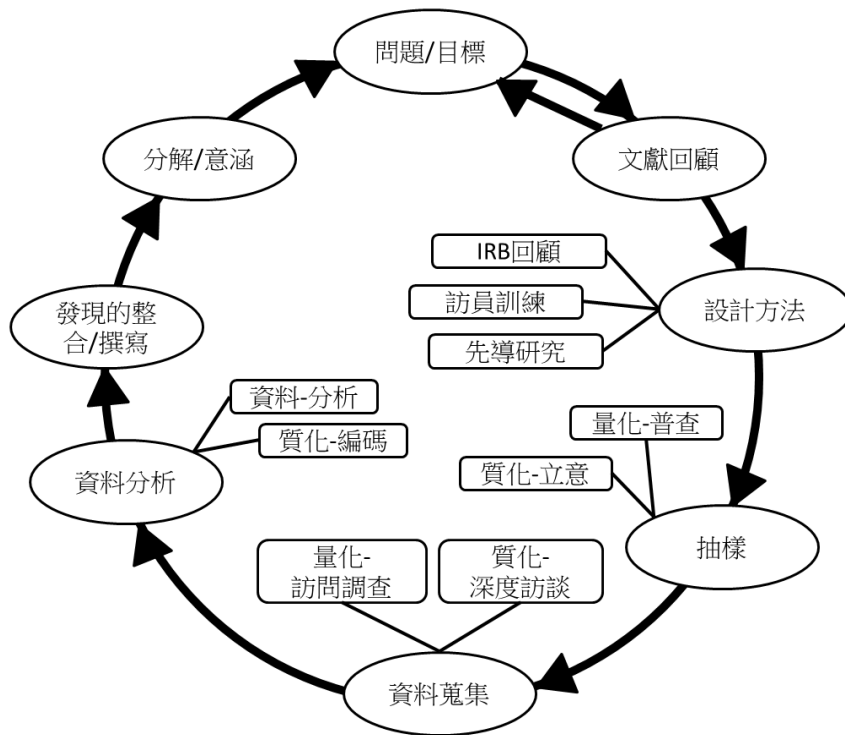


圖 1：質化與量化研究整合的概念圖（王永金等譯，2000：204）

二、測量工具

本研究是採量化與質化之研究方法，在測量工具方面，包括問卷設計以及訪談大綱兩個部分。問卷設計為本研究團隊進行設計，除了受訪者個人基本資料之外，主要內容包含有關六項社區資本之問項，各個社區資本之問項，如表 1。另外在訪談大綱部分，除了訪問受訪者有關於望安鄉可能存在的社區資本之外，還進一步訪問社區資本所面臨困境與提供社區資本未來之建議。

表1：問卷社區資本之問項

資本變項	問題題項
有形資本	1.可促進社區發展的公共設施 2.適合舉辦社區活動的場所
人力資本	1.受訪者的個人專長 2.借重個人專長促進當地觀光產業發展的投入意願 3.願意投入志願服務的參與意願 4.願意參與志願服務的性質 5.投入社區工作的人 6.了解社區歷史與文化的人 7.人才培力需求
社會資本	1.社區居民的凝聚力 2.社區居民的關係連結
政治資本	3.有利於社區發展的組織與團體
環境資本	1.能促進觀光產業發展的地區特產 2.需要可促進觀光發展的活動 3.能促進觀光產業發展的自然景觀
文化資本	1.能促進觀光產業發展的古蹟、廟宇、建築 2.能促進在地經濟與觀光產業發展的傳統藝術 3.能促進在地經濟與觀光產業發展的文化歷史

三、資料收集方法與過程

(一) 量化—社會調查

在量化部分，本研究是採社會調查。考量當地居民之識字能力，採面對面的訪談來完成問卷；以及配合當地居民的生活作息與生活方式，採取到宅挨家挨戶的訪談或是在受訪者的工作場域中完成資料搜集。本研究的訪談團隊是由屏科大社工系修讀過社會工作研究法的大學部與碩士班學生來擔任。本研究透過當地家庭福利服務中心的協助下，與當地重要人士取得聯繫與協助下來完成。時間於 101 年 07 月 01 日至 101 年 07 月 04 日。在問卷搜集過程中，訪員須於問卷收回後，逐一檢查是否有漏答之情形。根據校對結果，請負責之訪員協助補齊漏答項目。最後，共獲得望安鄉 290 戶家戶進行問卷調查。

(二) 質化—訪談

本研究共訪談 8 位受訪者，主要由當地家庭福利服務社會工作者協助聯絡，篩選對望安鄉有深入瞭解之合適受訪者，訪談地點是在受訪者的家中或是工作場域。訪談過程一開始由研究者向受訪者自我介紹，以及說明本研究的目的與進行方式，包括獲得受訪者的訪問同意得以全程錄音。接著，由研究者根據訪談大綱內容引導受訪者陳述社區資產之現況、目前社區資產面臨的困境以及提供對社區資產之建議。

四、研究對象與抽樣

(一) 量化—社會調查

本研究之研究對象是以居住於澎湖縣望安鄉之現住家戶戶長或成年人為主，因為採取的是挨家挨戶的訪談方式，因此選擇了居住人口較多的望安本島與將軍澳嶼為主要的研究場域。另外，為了配合當地居民的生活作息與生活方式，因此採用的是普查方式，將針對望安本島與將軍嶼所有的現住家戶戶長或成年人進行訪談。在 290 位受訪者中，男女各近一半之比例；在年齡的部分，以 55 歲至 74 歲居多；在學歷方面，多是不識字及僅有國小之學歷居多；在婚姻方面，以已婚之受訪者為最多；在職業方面，約有一半比例之受訪者沒有工作，其次為農、漁業生產人員；且受訪者多是長久居住於望安鄉，其中，約有一半受訪者在望安居住 50 年以上（詳見表 2）。

表 2：研究樣本個人基本資料 (n=290)

變項	人數(%)	變項	人數(%)
性別		職業	
男	141(48.6)	民意代表、主管及經理人員	9(3.1)
女	149(51.4)	專業人員	9(3.1)
年齡		技術員及助理專業人員	8(2.8)
24歲(含)以下	27(9.3)	事務支援人員	4(1.4)
25歲-34歲	26(9.0)	服務及銷售工作人員	28(9.7)
35歲-44歲	41(14.1)	農、林、漁、牧業生產人員	62(21.4)
45歲-54歲	41(14.1)	基層技術工及勞力工	15(5.2)
55歲-64歲	54(18.6)	軍人	6(2.1)
65歲-74歲	55(19.0)	沒有工作	149(51.4)
75歲(含)以上	46(15.9)	居住在望安時間	
教育程度		10年(含)以下	37(12.8)
不識字	89(30.7)	11年-20年	40(13.8)
小學	72(24.8)	21年-30年	16(5.5)
國中	34(11.7)	31年-40年	20(6.9)
高中職	50(17.2)	41年-50年	24(8.3)
專科	13(4.5)	51年-60年	45(15.5)
大學以上	32(11.0)	61年-70年	48(16.6)
婚姻狀況		71年(含)以上	60(20.7)
未婚	53(18.3)		
已婚	185(63.8)		
喪偶	37(12.8)		
離婚	9(3.1)		
其他	6(2.0)		

(二) 質化—深度訪談

為能瞭解社區中的社區資產現況、面臨之困難及提供社區資產未來之建議，本研究透過訪談得知不同身分地位的地方人士對此的看法，進而獲得比較廣闊、整體性的視野，從多重角度對事件的過程進行比較深入、細緻的描述。本研究於望安鄉的受訪者是以居住在望安鄉之地方人士進行，共 8 名。此 8 名地方人士受訪者，有 2 名為男生，有 6 名是女生；有 2 名社區工作者、有 1 名教育人士、有 1 名自營作業業者、有 1 名醫護人員及有 3 名政府輔導就業業者（詳見表 3）。

表3：訪談—受訪者之基本資料

編號	性別	職稱	編號	性別	職稱
A1	男	社區工作者	A5	女	政府輔導就業者
A2	女	社區工作者	A6	女	政府輔導就業者
A3	女	教育人員	A7	女	政府輔導就業者
A4	男	自營作業者	A8	女	醫護人員

肆、研究結果

一、有形資本方面

有形資本看似理所當然，但卻是社區發展中最基本的社區資本。有近四成受訪者表示「社區衛生環境」為最能促進社區發展的公共設施，其次為「社區活動中心」（35.5%）、第三為「社區綠美化環境」（33.1%）（詳見表4）；逾八成受訪者表示「社區活動中心」為最適合舉辦社區活動之場所，其次為「國中」（22.8%）、第三為「國小」（17.6%）（詳見表5）。

在個別訪談中，有受訪者提到有形資本在運作上面的困難，包括：觀光地區攤位安排須付租金，導致無法支付租金的攤販，面臨搶奪攤位或遭受其他攤販驅趕的情形；當地受到交通運輸之不便利，導致經濟產業發展受限。如 A6 受訪者提到：「要怎麼發展，說起來還是很困難，有錢的人他有辦法去標攤位，那我們沒有錢的人要去和人家租攤位，那個攤位也是要錢租攤位阿！那我們只能夠去擺在那個沒有收錢的地方啊，沒有收錢的地方就是很多人擺，那占不到位子就別人的啊，啊我不是那裡的人，我也是被趕來趕去！」；A2 受訪者提到：「像我們在這邊開發的話也是有限，如果要學東西的話就是必須到馬公那邊，本島那邊才有發展，妳在這邊手工藝品妳如果做一做的話，還是要拿到外地去賣，那也是不方便」。

另外，若要提升社區發展，受訪者建議應建立望安觀光資訊網絡平台，將社區進行詳盡的介紹，以促進當地社區之發展。如 A8 受訪者提到：「網路很重要耶，因為我發覺每次上網好像就是他們都把七美介紹的非常的仔細，望安我覺得還好，因為現在很多人都是以網路為主呀，而且因為七美真的介紹得很仔細。所以，我覺得網路資訊是重要！」。

表 4：可促進社區發展的公共設施

可促進社區發展的公共設施	人次(%)	排序
總計（複選）	290	
社區道路	92(31.7)	
區排水溝	68(23.4)	
社區衛生環境	116(40.0)	1
電力系統	72(24.8)	
社區活動中心	103(35.5)	2
社區綠美化環境	96(33.1)	3
自來水系統	70(24.1)	
社區公共停車空間	26(9.0)	
社區醫療中心	92(31.7)	
其他	10(3.4)	

表 5：適合舉辦社區活動的場所

適合舉辦社區活動的場所	人次(%)	排序
總計（複選）	290	
國小	51(17.6)	3
社區活動中心	233(80.3)	1
衛生所	17(5.9)	
社會福利服務中心	18(6.2)	
國中	66(22.8)	2
鄉公所	25(8.6)	
老人文康中心	0(0.0)	
其他	20(6.9)	

二、人力資本方面

(一) 社區居民之專長

有近五成三的受訪者表示本身「無」專長，而有專長的受訪者是以「捕魚、釣魚」(14.8%)為主要專長，其次為「烹飪」(7.9%) (詳見表 6)，並且有專長者的受訪者中約有近四成五表示「願意」借重個人專長促進當地觀光產業發展。在個別訪談中，受訪者表示當地外籍配偶會善用自身專長創業。如 A2 受訪者提到：「像我這邊外籍有兩、三個都在這邊改衣服，有一個在這邊修改衣服，然後有差不多三個以上都會幫我們修指甲，有一、兩個會剪頭髮，就是在小巷子，然後有需要的人打電話給她，她們就拎那個小行李去妳家幫妳修指甲這樣，剪頭髮也都是這樣」。

在個別訪談中，有受訪者提到在發展或是運用人力資本時的困難包括：社區面臨缺乏推動社區發展的專業人士，且當地工作機會甚少，教育水準及專業技術不足，以致更難獲得就業機會。如 A2 受訪者提到：「目前來看其實可不可以做產業，可以做產業，譬如說，我們這邊的一些東西可以做，不是不可以做唷，可以透過我們整個社區方式的經營來把他辦起來，關鍵就是人不會呀！」；A7 受訪提到：「就是現在外流的多，你要工作的機會就是，第一你要有讀書，你要識字呀，但是你現在在我們這認識字的也沒多少人。」；A1 受訪提到：「目前根據我東安村了解的這些身障者他們的教育水平不太高，你不太認識字。你要到公家機關協助，做一些簡單的事宜，那是困難度是蠻高的。」；A5 受訪者提到：「要上班的婦女都 60 幾歲，在這裡根本找不到工作，鄉公所有幾個人可以做？啊你不認識字的還是沒有辦法做！」。

因此，對於人才培力的需求，有近四成的受訪者期待社區能夠辦理「社區關懷培力」(40.7%)，有近三成三的受訪者是盼望可以辦理「社區觀光導遊/領隊培力」(32.4%)，有三成盼望可以強化「環境公共事務人才培力」(30.0%) (詳見表 7)。另外，若要提升社區發展，接受個別深入訪談的受訪者也建議，政府應推廣離島地區的

考照資訊，增進社區專業人力，並且提供創業補助及就業輔導，培力就業人口，整合當地產業人才技術，發展地方特色，進而帶動社區發展。如 A4 受訪者提到「沒有專業的技術阿！我的所有的教練、潛水長、救生員、打工讀生的都不是將軍人，問題是將軍人找不到這樣的人才來做這個區塊，將軍目前找得到的人才就是只能整理民宿、煮飯，就是只能這些，政府應當多加推廣。」；A1 受訪者提到：「政府第一個補助，第二個輔導，我錢補助你，然後我在技術上或是什麼，在行銷上、在一些資訊或是什麼協助你，那才有可能。這個社區做出來，一年賺不少耶，經濟就等於是說又會好起來，工作機會就會多，人口就會往這邊移！」；A3 受訪者提到：「因為會有阿嬤，很會做什麼黑糖糕之類的，那可以就是社會局那邊可以協助推廣，像他們也會處理一些就是仙人掌的果實什麼的，其實這個都是一些技術這樣子，只是他們都比較零散就各做各的，我是覺得說政府的話他可以做一些整合，就地方特色做一些整合！」。

表 6：專長

專長	人次(%)	排序
總計（複選）	290	
無	153(52.7)	1
漁業類		
捕魚、釣魚	43(14.8)	2
開船	7(2.4)	
農藝類		
耕種（園藝）	18(6.2)	
營建土木、機械技術類		
電機修護（家庭配線、無線電、水電、冷凍系統）	5(1.7)	
土木工程	2(0.6)	
駕駛（開車、開遊覽車、砂石車）	6(2.1)	
電腦、電子類		
電腦行政文書處理	8(2.7)	
攝影	1(0.3)	
家政類		
烹飪	23(7.9)	3
家政（縫紉、製衣、手工藝）	4(1.3)	
美容（美髮、修指甲）	3(1.0)	
照顧嬰兒	2(0.6)	
家務處理（清潔）	6(2.1)	
服務類		
商業	1(0.3)	
旅行業、活動規劃、領隊導遊	4(1.4)	
服務人群（志工）	5(1.7)	
生態保育	2(0.6)	
課後教學輔導	1(0.3)	
諮商	1(0.3)	
藝術創作類		
美術（美編、繪畫、書法）	3(1.0)	
寫書	1(0.3)	
休閒活動類		
運動（潛水、游泳、柔道、打球、跑步）	12(4.1)	
音樂（唱歌）	2(0.6)	
跳舞	1(0.3)	
休閒娛樂（打牌、玩樂、打電腦）	4(1.4)	
其他	2(0.6)	

表 7：人才培力的需求

人才培力的需求	人次(%)	排序
總計(複選)	290	
社區關懷培力	118(40.7)	1
社區領袖人才培力	79(27.2)	
環境公共事務人才培力	87(30.0)	3
海洋巡守培力	63(21.7)	
社區產業行銷培力	73(25.2)	
社區觀光導遊/領隊培力	94(32.4)	2
人文紀錄培力	44(15.2)	
民宿/餐飲管理培力	86(29.7)	
社區報社區新聞編輯採訪培力	48(16.6)	
計劃撰寫培力	25(8.6)	
活動執行培力	37(12.8)	
社區創意產業開發培力	70(24.1)	
其他	4(1.4)	

(二) 志工服務

雖然，受訪者本身不見得有專長或是擁有高度的教育程度，不過爲了社區的發展約三成的受訪者表示「願意」投入志願服務工作，並且願意參與服務的性質以「社會福利類」爲主(43.3%)，其次爲「環境保護類」(42.3%)，第三爲「宗教類」(22.7%) (詳見表 8)。這樣的潛在志工人力，對社區發展而言是一個重要的人力資本。

表 8：願意投入志願服務的參與意願與服務性質

願意投入志願服務的參與意願	人數(%)	人次(%)	排序
總計	290(100.0)		
不願意	193(66.6)		
願意	97(33.4)		
康樂類		21(21.6)	
社會福利類		42(43.3)	1
環境保護類		41(42.3)	2
諮商輔導類		14(14.4)	
醫療衛生類		19(19.6)	
教育類		16(16.5)	
交通警政類		17(17.5)	
文化藝術類		20(20.6)	
權益倡導類		7(7.2)	
宗教類		22(22.7)	3
救援類		11(11.3)	
其他		6(2.0)	

(三) 投入社區工作之人

除了瞭解潛在的志工人力，目前較積極投入社區工作者也是重要的人力資本。根據受訪者的觀察，近五成二表示「村長」為最投入社區工作之人，其次則認為關心地方的「地方人士」(16.2%)，第三為「鄉民代表」(14.5%) (詳見表 9)。還有，公部門的有些工作者也相當不錯，為社區的土地進行規劃與安排。如 A4 受訪者提到：「這個○○倒是很有心，他想要把將軍的國有地弄回來，就可以租給想要營業人的土地，這樣公所也有增加收入，土地也不會閒置，可是公部門去努力，因為那都是公家的地，我們私人沒有辦法去解決，譬如說國產局現有地、公有地、鄉有地，…土地開發再利用，然後把原先的地物，把它變成特定事業使用用地」。

表 9：投入社區工作的人

投入社區工作的人	人次(%)	排序
總計 (複選)	290	
鄉鎮首長	37(12.8)	
村長	150(51.7)	1
鄉民代表	42(14.5)	3
漁會總幹事	12(4.1)	
農會總幹事	7(2.4)	
廟宇主委	27(9.3)	
牧師	7(2.4)	
學校老師	18(6.2)	
地方人士	47(16.2)	2
政府機關	29(10.0)	
社福機構	11(3.8)	

(四) 了解社區歷史與文化的人

對於目前了解社區歷史與文化的人，在望安鄉 290 位研究樣本表示，其實有六成六的受訪者表示，社區中沒有人是特別了解社區歷史與文化，但是也有約一成五的受訪者表示最瞭解社區歷史與文化者是「村長」(15.2%)，然後約一成三是「地方人士」(13.4%) (詳見表 10)。在個別深入訪談中，有受訪者表示目前社區中了解社區歷史與文化的是擔任觀光景點介紹解說的當地遊覽業者；還有是一些當地居民，他會主動協助進行社區歷史的介紹，也獲得觀光客正向的回饋。如 A2 受訪提到：「現在我目

前在做介紹的話，帶團來到這邊的導遊，他們是好命的，他們不做介紹，由當地這些遊覽業者來介紹」；A6 受訪提到：「如果他們下去比較有時間比較多時間下去那邊坐，我就幫他們介紹，他就說你也會解說，你們這個地方真的是很隱密，難怪你們說秘密基地這樣，你們沒有解說他們就不知道」。

受訪者表示在此方面亦面臨困難，解說員與導遊對於社區文化歷史故事說法不一致之情形。如：A2 受訪者提到：「軟體的部分，品質就會參差不齊，你講的跟我講的；跟他講得又不一樣。那你如果又談到說，這是一個歷史性的問題，又沒有歷史根據，講的好像跟我們讀書的是不一樣，那我們讀書是騙人的嗎？所以現在的觀點是歷史可以改變嘛，但是也不至於這個樣子，就是這個導遊的一個素質」。

表 10：了解社區歷史與文化的人

了解社區歷史與文化的人	人次(%)	排序
總計（複選）	290	
無	194(66.9)	1
鄉鎮首長	3(1.0)	
村長	44(15.2)	2
鄉民代表	1(0.3)	
廟宇主委	1(0.3)	
學校老師	7(2.4)	
地方人士	39(13.4)	3
政府機關	5(1.7)	

三、社會與政治資本方面

由於，社會資本的內涵是在探討人與人之間的社會關係，與政治資本關心的是社區中團體中的運作，兩者之間屬性較為接近，故放在一起說明。在本研究中因為受訪者是一般社區住民，因此社會資本的內涵是偏重在居民之間的關係與互動—凝聚力與連接。在社區居民的凝聚力方面，約七成的受訪者表示「社區居民會關心社區內的事件」（70.3%），有六成八者表示「社區居民會主動拜訪社區中其他鄰居」（68.6%），

約有六成五者表示「社區居民會樂意提供食物和物品與鄰居分享」(64.8%) (詳見表 11)。對於社區居民的關係連結方面，整體而言受訪者多數是傾向正向的感受，尤其有近八成八的受訪者表示「我與鄰居常互相幫助」(87.9%)，有近八成六者表示「我的鄰居會肯定我的努力」(85.5%)，有八成五者表示「我與鄰居常分享各項訊息」(85.1%) (詳見表 12)。

至於在政治資本，相關團體的運作並不熟絡，故約三成五的受訪者表示社區中「無」利於社區發展的組織或團體。不過，還是約有二成五的受訪者表示「宗教團體」(24.5%) 是可能對望安的社區發展有幫助，約有一成三的受訪者表示「學校家長會」(13.4%) 也可能是可以運作的團體 (詳見表 13)。

在個別深入訪談中，受訪者表示社會資本與政治資本上面臨一些困難，包括：社區活動也因參與人數過少，而無法延續；望安業者團結力不足，以至於面臨旅行社剝削的情形。如 A5 受訪者提到：「人家我們學校，國中有舉辦那個（長青學苑），但是辦不成，因為比較那個的人，會怕他老婆出去外面玩啊，如果比較老的，人家是不認識字，注音符號如果寫不順，像現在的手有時候寫不好，也是寫不來啊。我們國中那裡的老師有在教那裡的學生在唱歌，不過招不成，都 8、9 個，最不好還有 7 個，招不成」；A4 受訪者提到：「望安的業者不應該讓旅行社給吃死死的，因為旅行社他就是要分化我們，他就是要把你分化到~譬如說我找你，你讓我多賺一點我人多給你一點，旅行社都用這樣子的，我一年給你做一萬個人，那你一台機車給我算 70 元就好了，那業者算一算還蠻划算的耶！他們是這樣子算的，所以他們就是覺得這樣子還是可以，那為什麼你為什麼不想要賺多一點，制裁旅行社阿，你在怕什麼，跳出來制裁他，看誰要先跳出來，跳出來制裁就先死，團結力不夠！」。

因此，若要提升社區發展，有受訪者建議要因應社區居民的需求，多辦理一些活動，如 A2 受訪者提到：「辦婦女自我成長活動意願都很強，只是這種活動很少，一年差不多一次，因為幾乎都沒有」；或者是年輕人願意為社區居民分享社區的運作概

況與未來願景，發展社區團體意識，如 A4 受訪者提到：「如果有座談會需要我去講這幾年的方向、過程的話，我願意跟這邊的小朋友分享，要讓他們覺得說，我這樣的考慮真的是對的，也要讓他們覺得說要堅持自己的立場，像我就很不削跟那個業者、旅行社！」。

表 11：社區居民的凝聚力

社區居民的凝聚力	人數(%)	排序
總計（複選）	290	
社區居民會關心社區內的事件	204(70.3)	1
社區居民積極參與社區內的各項活動	153(52.8)	
社區居民會主動拜訪社區中其他鄰居	199(68.6)	2
社區居民願意參加社區中的志願性服務社團	52(17.9)	
社區居民會樂意提供食物和物品與鄰居分享	188(64.8)	3
社區居民會妥善運用社區內的任何資源和設施	81(27.9)	
其他	3 (1.0)	

表 12：社區居民的關係連結（社區社會支持）

	非常同意 人數(%)	同意 人數(%)	不同意 人數 (%)	非常不 同意 人數 (%)	累積非常 同意和同 意 人數(%)	排 序
1.在我情緒低落時，我的鄰居會陪伴我	59(20.3)	168(57.9)	61(21.0)	2(0.7)	227(78.2)	
2.我的鄰居會在乎我的感受	59(20.3)	180(62.1)	47(16.2)	4(1.4)	239(82.4)	
3.我的鄰居會肯定我的努力	53(18.3)	195(67.2)	39(13.4)	3(1.0)	248(85.5)	2
4.當我有困難時，我的鄰居會給我中肯的建議	57(19.7)	179(61.7)	51(17.6)	3(1.0)	236(81.4)	
5.當我有困難時，我的鄰居會伸出援手	68(23.4)	172(59.3)	46(15.9)	4(1.4)	240(82.7)	
6.當我生病時，我的鄰居會協主照顧我	66(22.8)	165(56.9)	56(19.3)	3(1.0)	231(79.7)	
7.我的鄰居尊重我的決定	50(17.2)	194(66.9)	43(14.8)	3(1.0)	244(84.1)	
8.我與鄰居常互相幫助	74(25.5)	181(62.4)	32(11.0)	3(1.0)	255(87.9)	1
9.我與鄰居常分享生活經驗	62(21.4)	177(61.0)	45(15.5)	6(2.1)	239(82.4)	
10.我與鄰居常討論生活的計畫	34(11.7)	182(62.8)	67(23.1)	7(2.4)	216(74.5)	
11.我與鄰居常分享各項訊息	79(27.2)	168(57.9)	38(13.1)	5(1.7)	247(85.1)	3

表 13：有利於社區發展的組織或團體

有利於社區發展的組織或團體	人次(%)	排序
總計(複選)	290	
無	103(35.5)	1
學校家長會	39(13.4)	3
政黨服務處	15(5.2)	
校友會	8(2.8)	
宗親會	7(2.4)	
互助會	21(7.2)	
公會	11(3.8)	
宗教團體	71(24.5)	2
體育社團	15(5.2)	
職業團體	31(10.7)	
其他	8(27.6)	

四、環境資本方面

有近五成七的受訪者表示「天台山」最能促進社區觀光發展的自然景觀，其次為「船帆嶼」(44.8%)，第三為「網垵口沙灘」(41.7%) (詳見表 14)。在個別訪談中，有受訪者表示現有的自然景觀包括：帆船嶼、白色沙灘及海水浴場都是當地的觀光據點。如 A2 受訪者提到：「觀光據點船帆嶼啦，我覺得那個馬祖宮那裡，那個白色沙灘那個也不錯，海水浴場，然後那邊的海浪又少，然後退潮的時候他還可以走出去」。

個別訪談中，有受訪者表示環境資本面臨的困難包括：當地因四面環海、氣候不佳，導致經濟產業產量不穩定；近來漁獲量少，導致居民需藉由販售海膽維生，面臨經濟收入不固定之困難。如 A5 受訪者提到：「望安是只有沙灘，這個海水浴場做得起來而已，…我們望安如果遇到西南風、西南氣流、風很大，你這個如果像要有觀光客在這裡住，要很有專業的才做得起來」；A6 受訪者提到：「應該是很少，如果留在這邊的話，大部分都是捕魚，現在那個漁業又不好，漁業現在不像說我們那個時候很好，近十幾年來漁業都很少，捕魚的量越來越少」。

對於社區發展的趨勢，受訪者期待能夠發展的重點是「發展休閒農、漁業」，其次為「重視文化古蹟維護保存」(48.6%)，第三為「重視社區環境綠美化及衛生」、「提升海洋資源養護管理」(41.4%) (詳見表 15)。同時，在個別深入訪談中亦有受訪者建議：與社區居民共同合作，整合觀光景點之指引及特色；積極保護社區硬體環境及保存完善特色，以提升回流率，及促進觀光人潮。如 A3 受訪者提到：「我覺得是可以做一些整合的，不然的話就是針對望安做一些導覽的工作，讓觀光客來的時候，可以知道說哪裡有什麼東西，有什麼點可以玩這樣子，比較私房的景點這樣子，因為像海邊有很多看海的地方都很漂亮，可能就是要問一些在地人，他們都會知道說拍照要去那裡拍照這樣子，就是一些景點可以在開發這樣子。」；A2 受訪者提到：「我認為第一個是硬體比較重要，第一個，看那塊石頭在那邊，連一個腳印都不見了，今年我來看了，明年我不來了，譬如說，讓人家今年來了，還想說我想再去看一看，那才是一個活廣告，回去才會幫你做一個行銷嘛，這樣子的資本才會提高嘛，提高以後那就會觀光客就會越來越多」。

表 14：能促進觀光產業發展的自然景觀

能促進觀光產業發展的自然景觀	人次(%)	排序
總計(複選)	290	
天台山	165(56.9)	1
布袋港	59(20.3)	
鯉魚山	37(12.8)	
船帆嶼	130(44.8)	2
頭巾嶼	20(6.9)	
西吉灶籠	11(3.8)	
鴛鴦窟	94(32.4)	
網垵口沙灘	121(41.7)	3
貓嶼	30(10.3)	
綠蠵龜觀光保育中心	101(34.8)	
望安天台山文石展示館	23(7.9)	
其他	12(4.1)	

表 15：需要可促進觀光發展的活動

需要可促進觀光發展的活動	人次(%)	排序
總計（複選）	290	
發展休閒農、漁業	163(56.2)	1
重視遊憩空間之安全性	86(29.7)	
整合民宿的發展方向	107(36.9)	
建立民宿周邊人情網路	76(26.2)	
重視餐飲業食品之安全性	94(32.4)	
提升餐飲業之多樣性	92(31.7)	
提升海洋資源養護管理	120(41.4)	3
重視文化古蹟維護保存	141(48.6)	2
重視社區環境綠美化及衛生	120(41.4)	3
其他	17 (5.9)	

五、文化資本方面

文化資本中的古蹟、廟宇及建築方面，受訪者表示最能促進當地觀光產業發展的是「天后宮」(52.4%)，其次為「中社古厝」(48.6%)，第三為「李府將軍廟」(32.4%)（詳見表 16）；在傳統藝術方面，約九成六受訪者表示社區中沒有（96.2%）傳統藝術，高於有（3.8%）；在回答「有」的部分，以廟會、乩童（27.3%）最能促進觀光產業發展的傳統藝術，其次為元宵節（三天繞境）（18.2%），第三為小法、手工藝、小福宮、歌仔戲、八音（9.1%）（詳見表 17）。

在個別訪談中，有受訪者表示文化資本的困境為中社古厝日漸消失，居民擔憂失去古厝的觀光價值。如 A1 受訪者表示：「譬如說以中社的古厝。現在才幾間，現在算一算三間還幾間而已，那如果你不趕快在做一個積極度的一個整理的話，那會怎麼樣呢，古厝是越來越少，新式的房子是會越來越多，你整個花宅的話，整個花宅新式的房子越來越多，古厝不見了，那你還講什麼古厝」。

因此，若要提升社區發展，受訪者建議應強化古蹟特色，提高社區古蹟維護速度，並增加中社古厝的數量；或者是賦予社區觀光景點主題性、傳奇性特色，以增進社區

發展。如 A2 受訪者表示：「政府有補助這些經費就給我們多少錢，現在已經有開始在做了，現在目前是幾間古厝開始在做，但是問題是速度太慢了，太過慢了，你做一件跟做二十件，讓人家感覺差別是以規模來講是差很大的，你如果二十件一整排通通都是二十間、三十間這樣的話，這個行銷出去了話，他才會有吸引力呀」；A3 受訪者表示：「我覺得我們這邊的觀光可能就需要提升主題性耶！然後再給它加上美麗的、神奇的故事然後大家就會比較想要去，就是如果能夠給他賦予一個比較傳奇，還是讓人家更吸引的點，就不會觀光客只是過去說那邊一個洞，如果有什麼故事的話他就可以停下來，我覺得是需要有比較吸引人的地方。」

表 16：能促進觀光產業發展的古蹟、廟宇、建築

能促進觀光產業發展的古蹟、廟宇、建築	人次(%)	排序
總計(複選)	290	
中社古厝	141(48.6)	2
女兒窗	34(11.7)	
蕭府公祖廟	21(7.2)	
五府王爺廟	38(13.1)	
仙史宮	49(16.9)	
天后宮	152(52.4)	1
永安宮	87(30.0)	
李府將軍廟	94(32.4)	3
其他	43(14.8)	

表 17：有無促進在地經濟與觀光產業發展的傳統藝術

有無促進在地經濟與觀光產業發展的傳統藝術	人數(%)	人次(%)	排序
總計	290(100.0)		
無	279(96.2)		
有	11(3.8)		
廟會		3(27.3)	1
乩童		3(27.3)	1
元宵節(三天繞境)		2(18.2)	2
小法		1(9.1)	3
手工藝		1(9.1)	3
小福宮		1(9.1)	3
歌仔戲		1(9.1)	3
八音		1(9.1)	3

伍、結論與建議

一、結論與討論

澎湖縣望安鄉，對許多人是一個陌生的地方，或許知道的人不多，而去過的人更少；相對於台灣本島，或許只是一個資源稀少的離島。然而，經由與當地居民的對話，雖然當地的問題與困境依然存在，不過透過當地居民的眼光，也在看似貧瘠、稀少的小島中看見自己的豐富社區資產，找到未來的可能與機會。根據上述的研究發現，將望安鄉的社區資本的樣貌整理如圖 2 所示。由圖 2 可知望安鄉在有形資本方面，當地仍有一些基礎建設，是有機會可促進社區的發展，但是，觀光地區攤位政策不夠友善、當地交通運輸不便利，以及觀光資訊網絡平台不足等基礎建設之限制，阻礙了當地的發展。在黃躍雯等人（2010）的研究，也有提到因為當地未能有效的發揮當代網路技術，訊息提供不足，使得外界很難知道望安的真实面貌，因此也阻絕他人造訪的機會。

人力資本方面，雖然當地居民教育程度不高，但是因為靠海為生，不少人擁的捕魚、釣魚的專長，並且因為有女性外籍配偶的加入，增添了多元的人力技能的元素。另外，當地居民絕多數是望安鄉土生土長的原住民，對自己的鄉土有濃厚的情感，所以有超過三成的受訪者是願意投入志願服務，並且投入的領域又以與自己本身生活有關的社會福利類、環境保護類以及宗教類。這樣的人力資本若是能夠可以有效的運用，對於當地真的是相當棒的資產。國內相關研究也指出當地居民志工人力的運用是有助於社區照顧服務的推動（王仕圖，2007；高淑貴，2007），並且讓社區每一個人有機會成社區發展的參與者、部分行動的貢獻者，是有助於對社區的向心力、凝聚力，而這也是一種社區能力的成長（黃源協，2009）。但是，研究結果也確實發現，若是望安鄉真的要推動社區產業發展，在人力資本上確實也有一些限制，像是缺乏推動社區發展的專業人士和教育水準及專業技術不足。因此，建議辦理社區關懷培力、社區

觀光導遊領隊培力、環境公共事務人才培力、推廣離島考照資訊、增進社區專業人力以及創業補助及就業輔導。如同 Capraro (2004) 所言，人力資本是社區的基礎工程，以及就社區資產觀點，社區人力的則建立在個人和社區彼此相互的利益和經驗，故相關單位可以透過多元的管道與投入資源，提供相關的培訓機會，讓個人的經驗和利益與地方的需求和機會相結合 (Green and Haines, 2008)。

社會資本方面，研究結果發現望安鄉社區居民彼此的連結性是強的，居民之間是願意相互幫助、分享訊息、肯定彼此的努力，也就是說他們是擁有高度的結合型社會資本 (bonding social capital)，此類型的社會資本能夠讓成員可以有相互承諾，有一種「我群」(like me) 之感受 (Putnam, 1993)，具有「膠」與「潤滑劑」的功能，有助於社區事務的推動。望安鄉能夠擁有這樣的人力資本，除了因為受到地理環境的限制—離島與外界聯繫較不便之外，很大的原因是他們長久在望安鄉居住，彼此的來往密切、相互瞭解，並且基於共同的規範和價值之信任。Giddens (2000) 曾提到，社會資本的信任網絡，就如同財務資本一般，是具有投資與再投資的功能。所以，若是可以善加運用望安鄉彼此強連結的社會資本是有助於環境與文化資本的開發。

政治資本主要是牽動社區相關公共事務的決策、資源的取得與整合，影響社區資源合理的運用與分配。望安鄉因為生活與公共議題相對單純，人與人之間互動密切，相對的政治資本的發展較為薄弱。不過，表面看來好像沒有特別活躍的使當地居民認同的地方機構或人民團體，但是事實上當地居民還是有人表示，社區中的宗教團體以及學校家長會為有利於社區發展的團體。這是一個很重要的訊息，意味著這兩個屬性團體是獲得部分當地居民的認同。所以，如果能夠透過此兩類的團體可以有效的運作，對於當地的發展是有幫助的。然而，有一個很重要的先前條件必須存在，即是居民對當地團體的組織信任、組織間的信任必須被建立。因為，近年來有些社區發展或是社區營造發生問題，無法順利前進的關鍵因素之一是，組織信任感薄弱與不足，導致社區內外的人際互動產生諸多的摩擦與衝突 (江大樹、張力亞, 2008)。過去，縣

政府的農漁局和海洋大學曾經爲了保護綠蠵龜產卵棲息保護地，做了相當多的努力，原本都應該可以成爲觀光資源的各項設施與人力，可是因爲相關的決策很少與居民討論，造成居民對他們的不滿，彼此之間失去了信任，影響當地居民參與此公共事務的意願（黃躍雯等人，2010），而無法落實公民意識，深化草根民主（江大樹、張力亞，2008）。另外，對於望安鄉其實可以是很好的政治資本運用，即是觀光業者的整合，不過卻因爲眼前利益之誘惑，再加上缺乏有影響力的公正人士從中協調，使得業者團結力不足，無法爲當地帶來有效的經濟效益。此外，當地機關或人民團體辦理的社區活動沒有持續性與頻率不高，影響居民對於當地社區活動參與的機會。因此，有受訪者提到可以鼓勵與培訓當地有意願的年輕人參與社區的運作概況與未來願景規劃，並且建議多辦理社區活動，活絡當地居民對社區的參與。

環境資本方面，望安鄉其實是擁有良好的自然環境資源，獲得社區居民認同有助於社區觀光產業發展的自然景觀主要有以天台山、帆船嶼、網垵口沙灘和海水浴場。對於一個小島而言，能夠擁有這麼豐富的天然景觀資源，理論上應該是被祝福並且對於觀光產業的發現是有幫助的。不過，確實因爲缺乏當地組織的有效的規劃與執行，遲遲未能有好的發展。就像屏東縣墾丁的社頂生態部落，因爲當地居民組成了社頂部落發展文化促進會，並且在外部專家的協助之下，引導居民進行相關工作，避免居民參與熱誠降低，逐步建立居民的工作與工作默契，順利達成社區生態旅遊的目標（陳美惠等人，2008）。所以，受訪者也就期待未來社區內外相關單位可以協助當地居民發展「發展休閒農、漁業」、「重視社區環境綠美化及衛生」、「提升海洋資源養護管理」，或是整合觀光景點之指引及特色，以提升觀光人潮與回流率。因此，社區中的環境資本要能夠發揮效益，必須搭配其他類型的社區資本，例如人力資本、社會資本。

因爲望安鄉開發歷史是遠自鄭成功明永曆 15 年，加上對外連繫不便的情形下，比較有機會保留過去生活型態的原始樣貌，基本上也擁有豐富的文化資本。屬於物質文化襲產的古蹟、廟宇及建築就有天后宮、中社古厝、李府將軍廟；屬於智慧文化襲

產的傳統藝術也有廟會、乩童、元宵節、小法、手工藝、小福宮、八音。特別是中社古厝於 1980 年代開始就成爲學術界文化保持的焦點，在 2003 年也被列入「世界文化紀念物守護計畫」中。不過，因爲景點與活動整合性不足，住宿空間量與質不足，造成過境式的旅遊，而未能給當地帶來永續性的觀光經濟收益（樹德科技大學，2009）。當地居民也相當擔心目前因爲政府維護中社古厝的速度較慢，中社古厝日漸消失，因此，建議提高社區古蹟維護速度、增加中社古厝的數量以及賦予社區觀光景點主題性、傳奇性的特色。

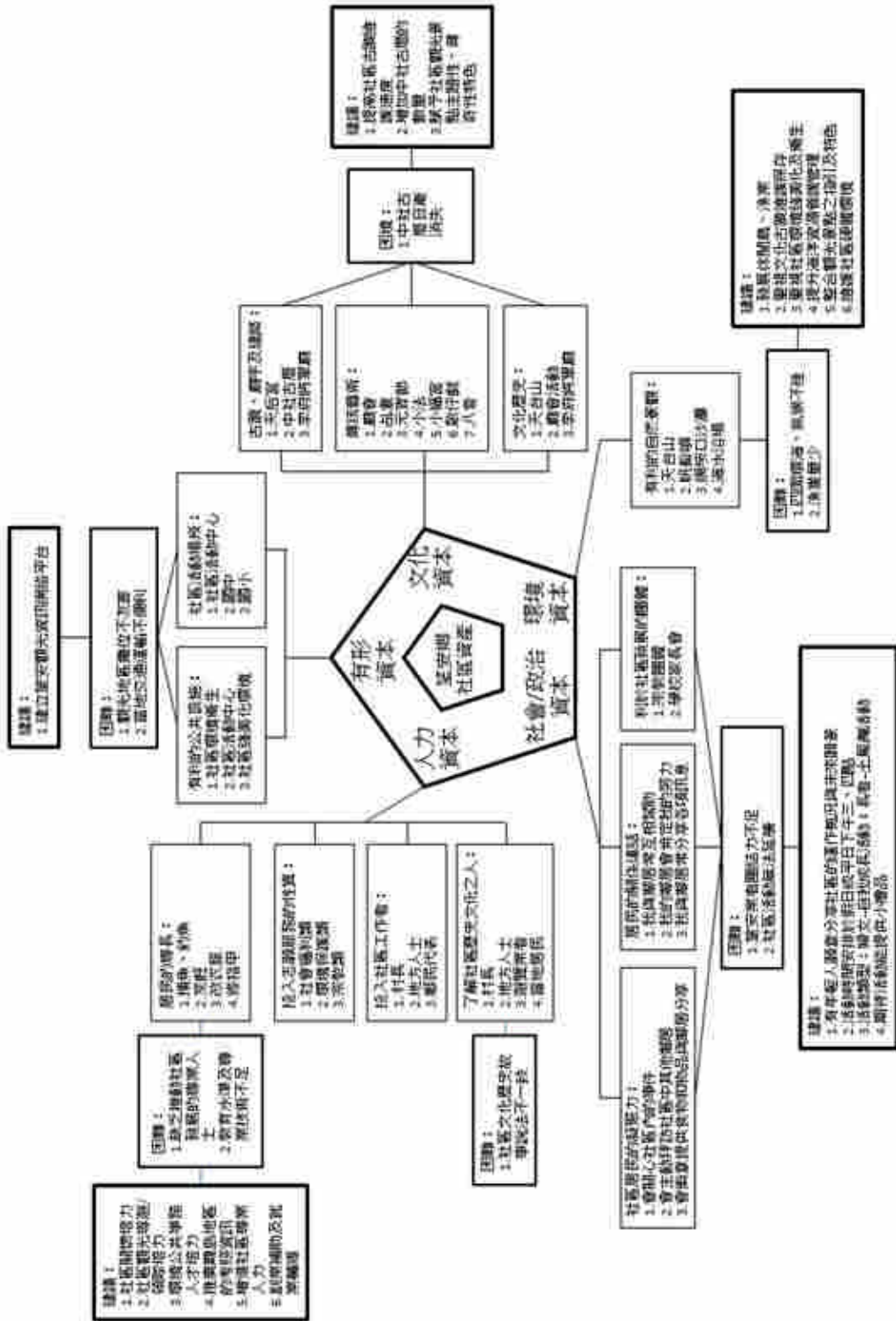


圖 2：望安鄉社區資產拼圖

二、研究建議

在偏鄉地區要進行社區發展，促進社區永續發展，通常首先會面臨的困境即是社區沒有足夠的資源。然而，本研究發現即使是離島中的離島一望安鄉，不僅當地產業發展有限，並且地處偏遠、交通不便，在一般人的眼中是社區資源相當稀少的地區。可是透過全面性社區資產調查之後，卻是在稀少中看見的豐富，也就是本身仍然擁有一些可進行社區永續發展的社區資產，像是當地特有的產業技能、居民彼此間的連結性強、社區居民高度願意投入志願服務、社區特有的文化與自然景觀。因此，建議偏鄉社區在進行社區發展工作過程中，除了要借重社區的外部資源之外，同時也必須進行社區資產調查，尤其是具有地方特色的社區資產。因為，社區資產的調查，就如同社區資產拼圖，是一種社區之顯現與潛在資源的總匯。只是，要讓這些社區的資產可以發揮效益，必須要讓這些資產與社區的發展目標相互結合；並且要透過社區組織的機制運作，使這些社區資產形成一個關係網絡（黃源協，2009）。另外，根據優勢觀點，社區工作推動的重要基本假設是社區本身知道什麼對它是好的、各種策略形成必須從社區中而來、組織與社區的夥伴關係的建立，是較佳的行動方式。因此，彙整受訪者的意見，參酌研究發現與討論之後，針對望安鄉的社區發展工作提出以下之建議：

（一）有形資本方面

1. 強化社區環境衛生、社區活動中心及社區綠美化環境等公共設施。
2. 善用當地社區活動中心、國中及國小之空間舉辦各項社區活動。
3. 妥善安排觀光地區攤位之規劃。
4. 積極建立望安觀光網或資訊平台。

（二）人力資本方面

1. 善用有意願提供個人專長及參與志願服務的居民，參與社區發展事務。
2. 彙整目前投入社區工作及了解社區歷史與文化的村長及地方人士之名冊，列入重

要的社區人才庫。

3. 配合社區發展目標與趨勢，提供相關就業補助及職業輔導，以及辦理社區關懷、社區觀光導遊領隊、環境公共事務人才培力課程。
4. 鼓勵當地居民參加海域活動相關專業證照考試，帶動社區觀光發展。
5. 培養當地居民專業才能，擴大就業管道與提升就業機會。

(三) 社會資本與政治資本方面

1. 善用社區居民彼此之間高度的凝聚力與連結度，以建立居民間良好的信任與網絡互動關係。
2. 藉由宗教團體與學校家長會組織，以促進社區組織或團體之發展；並且建立當地居民對團體的組織信任、組織間的信任。
3. 持續辦理社區居民相關的活動，增進社區居民互相交流、社區參與之機會。
4. 積極辦理社區組織運作之相關培訓與輔導，培養年輕人成為社區的重要幹部，推動社區工作。
5. 積極整合當地觀光業者，共同發展當地的觀光相關產業，保障當地居民及觀光業者應有的經濟收益。

(四) 環境資本方面

1. 積極推廣地區的特產及自然景觀，如：望安酸瓜、望安爆米花、象耳干、黑糖糕、文石、天台山、帆船嶼、網垵口沙灘、白色沙灘。
2. 鼓勵居民共同合作，整合社區觀光景點之特色指引。
3. 引進專業輔導團隊，與當地居民建立夥伴關係，強化相關產業發展之知能與硬體建設，提升觀光產業發展之專業度。

(五) 文化資本方面

1. 整合當地文化歷史故事，如：天台山、中社古厝，發展社區主題性與傳奇性觀光特色景點。

2. 強化文化歷史解說的相關培訓活動，強化觀光解說員對於社區文化歷史故事的瞭解與解說能力。
3. 積極維護當地觀光景點，並提高社區古蹟維護之速度，如：天后宮、中社古厝、李府將軍廟、天台山。

參考書目

- 王仕圖 (2007)。〈社區型非營利組織資源動員與整合：以社區發展協會為例〉。《臺灣社會福利學刊》，5 (2)，103-137。
- 王仕圖 (2012)。《101 年澎湖縣望安鄉與七美鄉現住家戶結構調查成果報告》。澎湖縣政府。
- 王永金等譯 (2000)。《質化研究與社會工作》。臺北：洪葉。
- 王鑫 (2000)。《生態旅遊與永續經營。推動永續生態觀光研討會實錄》。交通部觀光局、行政院農委會出版。
- 江大樹、張力亞 (2008)。〈社區營造中組織信任的機制建構：以桃米生態村為例〉。《東吳政治學報》，26 (1)，87-142。
- 行政院主計處 (2006)。《95 年工商及服務業普查》。資料檢索日期：2012.04.14。網址：<http://ebas1.ebas.gov.tw/icsweb/main.asp>。
- 邱連枝、官有垣 (2009)。〈非營利社區文化產業的運作與影響：苗栗縣社區營造組織的兩個個案研究〉。《國家與社會》，7，29-86。
- 高淑貴 (2007)。〈農村在地老化策略志工團隊運作之研究－以台中市農會農村社區生活服務中心為例〉。《農業推廣文彙》，52，77-88。
- 梁炳琨、張長義 (2005)。〈原住民族部落觀光的文化經濟與社會資本-以三美社區為例〉。《地理學報》，48，155-191。
- 陳美惠、李來錫、王相華、蘇倍以 (2008)。〈以社會網絡分析法進行社區生態旅遊發展之研究－以社頂部落的共識凝聚為例〉。《中華林學季刊》，41 (2)，221-236。
- 陳清春 (1992)。〈臺灣地區貝類水產需求體系之分析〉。《農業與經濟》，13，23-44。
- 黃源協 (2009)。〈社區資產與網絡建構－兼論社區工作者在網絡建構中的角色〉。《社區發展季刊》，126，136-150。

- 黃源協、劉素珍(2009)。〈社會資本對台灣社區發展之政策意涵〉。《行政暨政策學報》，48，155-192。
- 黃源協、劉素珍、莊俐昕、林信廷(2010)。〈社區社會資本與社區發展關聯性之研究〉。《公共行政學報》，34，29-75。
- 黃躍雯、倪進誠、喬累仁(2010)。〈澎湖縣望安島發展「替代觀光」的初步規劃與行動構想〉。《島嶼觀光研究》，3(4)，1-25。
- 劉建麟(2009)。〈生態保育結合生態旅遊發展之研究—以七股為例〉。《農業推廣學報》，26，57-71。
- 澎湖縣政府(1998)。《澎湖縣綜合發展計畫》。澎湖：澎湖縣政府。
- 澎湖縣政府主計室(2003)。《澎湖縣統計要覽》。澎湖：澎湖縣政府。
- 蔡必焜、陳美芬(2011)。〈社區資本運用之研究—三個農村社區發展經驗之比較〉。《社區發展季刊》，135，336-353。
- 鄧瑞兆、李思蓉(2011)。〈以區域經濟觀點探討澎湖縣之產業發展與人口就業—兼論基礎產業之競爭策略〉。《服務業管理評論》，9，133-168。
- 樹德科技大學(2009)。《澎湖縣望安花宅聚落文化資產整合及經營管理計畫成果報告書》。澎湖縣政府文化局。
- Capraro, J. F. (2004). Community Organizing + Community Development = Community Transformation, *Journal of Urban Affairs*, 26(2), 151-161.
- Giddens, A. (2000). *The third way and its critics*. Cambridge: Polity Press.
- Green, G. P. and Haines, A. (2008). *Asset Building and Community Development*. Los Angeles: SAGE Publications.
- Kavanaugh, A. L., D. D. Reese, J. M. Carroll and M. B. Rosson. (2005). Weak ties in networked communities, *The Information Society*, 21, 119-113.
- Kretzmann, J. & McKnight, J. (1993). *Building communities from inside out: A path*

toward finding and mobilizing a community's assets. Chicago, IL: ACTA Publications.

Lin, N. (2002). *Social Capital: A Theory of Social Structure and Action*. Cambridge: Cambridge University Press.

Marshall, B. (1991). *The real world*. Boston: Houghton Mifflin.

Middleton, A., Murie, A. and Groves, R. (2005). Social capital and neighbourhoods that work, *Urban Studies*, 42(10), 1711-1738.

Oliver, M. (2001). Foreword. In T. M. Shapiro & E. N. Woff (Eds.), *Assets for the poor: The benefits of spreading asset ownership*. New York: Russell Sage Foundation.

Putnam, R. D. (1993). The prosperous community: Social capital and public life, *The American Prospect*, 13, 1-11.

Ray, C. (1999). Towards a meta-framework of endogenous development: repertoires, paths, democracy and rights, *Sociologia Ruralis*, 39(4), 521-537